

**McKinsey Global Institute**

**Castilla y León**  
**tiene el futuro laboral de Laponia**



## ÍNDICE

● Preámbulo	3
● Introducción	4
● El estudio de McKinsey Global Institute	5
● Castilla y León: Actual Siberia demográfica y futura Laponia económica	8
● El gasto público en CyL multiplica por 7 su recaudación	9
● El milagro de la expansión del balance de los bancos centrales	10
● Los beneficiarios en España de las imprentas del BCE	12
● Los grandes perjudicados en España por las imprentas del BCE	20
● La estafa de las pensiones contributivas de Incapacidad Permanente	25
● Un primer planteamiento de solución	27

## Preámbulo

En el primer documento presentado se informó sobre el papel que va a desarrollar la robótica y la Inteligencia Artificial en la economía, especialmente en el mercado de trabajo. Allí se explicó que este asunto ha sido tratado por la OCDE, el FMI, la UE y las principales consultoras del mundo (fiar.me/informes). Y también que todos ellos urgían a los gobiernos nacionales para poner en marcha todas las medidas necesarias que adaptaran sus economías a estos cambios. Pues **para España**, por ejemplo, este salto cualitativo en la productividad **suponía la desaparición de hasta la mitad del empleo**.

En este segundo documento se actualiza la información con el último informe presentado por la consultora McKinsey, donde se detalla que en este nuevo futuro laboral Castilla y León va a sufrir la mayor destrucción económica de su historia, igualando en nivel de empleabilidad y oportunidades laborales a Laponia, en la parte inferior de la tabla, junto con Castilla la Mancha, Andalucía y el sur de Italia.

Ante la gravedad de este asunto, **las familias nos hemos comenzado a organizar para poner en marcha una iniciativa que garantice la empleabilidad futura de nuestros hijos** y consiga los cambios necesarios en la estructura productiva para adaptar la economía nacional a los nuevos avances tecnológicos (fiar.me/motivos).

También se informa lo que está provocando que aparezcan tantos obstáculos entre los políticos y los funcionarios para conseguir estos cambios, a pesar de existir personas e instituciones de todo tipo que los están promoviendo. **El principal culpable es el BCE y su política monetaria expansiva**. Pues permitiendo el endeudamiento masivo de España ha dinamitado todos los incentivos para facilitarlos. Esta expansión del gasto público ha garantizado las nóminas de los políticos y el gasto de los partidos. También ha pagado las elevadas retribuciones improductivas de funcionarios y pensionistas.

**Al impedirse los ajustes de gasto público desde 2010 por el rescate de España y la protección de la prima de riesgo (está por debajo de la de EEUU), se han dinamitado todos los mecanismos que deberían dinamizar la economía nacional hacia la Cuarta Revolución Industrial**. Este gravísimo error ha sumado 600.000 millones de euros de nueva deuda para beneficio exclusivo de los políticos y las clases pasivas. Además se ha hecho con cargo a todos los españoles, arruinando a la mitad del país que no se ha beneficiado hasta extremos nunca vistos desde la Posguerra.

En esta presentación de los datos no se pretende ser exhaustivo, sino entregar una visión lo suficientemente ajustada para exponer el irreparable daño producido. En la última página se apunta una solución de forma escueta, para posterior desarrollo.

## Introducción

El COVID-19 solo está acelerando un proceso de destrucción de empleo que viene marcado por la expansión de la robótica, la emergencia de la Inteligencia Artificial, la explosión económica y humana del continente africano y el colapso demográfico de cada vez más regiones en Europa.

En los momentos actuales tan delicados, cuando algunos indicadores económicos están retrocediendo a niveles solo comparables a sufrir una guerra, las decisiones que tomen los políticos y los líderes empresariales marcarán de una forma indeleble el futuro de las próximas generaciones.

Podrán hacerlo adelantándose a los acontecimientos para conseguir riqueza y prosperidad. Aunque también cabe la posibilidad de que se atropellen con las dificultades, arruinando a la población cronificando para siempre la pobreza.

Uno de los grandes peligros, si no el mayor, son los matrimonios de conveniencia entre los grupos que siempre terminan encontrándose para defender en exclusividad sus propios intereses: políticos, funcionarios y élite empresarial. Cabría incluir de rebote en este contubernio a los jubilados, pues son la fuerza ciega, sorda y muda que con sus plebiscitos construyen los contrafuertes que sostienen esos tinglados. Y lo seguirán haciendo mientras los políticos emitan deuda pública con cargo a todos los españoles, sosteniendo el poder adquisitivo de estas clases pasivas con los artificios del BCE.

**Para que este peligro no prospere es necesario un contrapeso en la sociedad civil**, obligando los cambios necesarios que eviten primero la ruina y consigan después a continuación una prosperidad equitativa. Este lado contrario es lo único que puede nivelar el fiel y equilibrar nuestro orden establecido. Para que se impida el colapso del estado primero y el de la sociedad a continuación. Al mismo tiempo que se consigue frenar la emergencia de nuevas fuerzas revolucionarias o populistas que aprovechan la ocasión de estas peligrosas contradicciones internas para destruir España.

El documento de referencia que sirve para enmarcar las dificultades futuras es el último informe de McKinsey Global Institute (MGI) [‘The future of work in Europe’](#). Un trabajo que viene precedido por otros tres:

- [Skill shift: Automation and the future of the workforce](#)
- [What the future of work will mean for jobs, skills, and wages](#)
- [Harnessing automation for a future that works](#)

## El estudio de McKinsey Global Institute

El estudio del MGI ha profundizado en el desarrollo de 1.110 economías locales de 27 países en la UE, más Reino Unido y Suiza. Se centra en cómo la automatización y la IA pueden reconfigurar los tipos de profesiones y las habilidades necesarias para encontrar empleo. Especialmente después del COVID-19.

Entre 2007-2018, las **48 ciudades** más dinámicas concentraron el 20% de la población europea, el 43% del PIB, el 35% del aumento del empleo y el 40% del crecimiento demográfico. Destacan Amsterdam, Copenhague, Londres, Madrid, Munich y París.

Pero hay 438 regiones que tienen el 30% de la población y están sufriendo a su vez contracciones económicas, mientras mengua la fuerza de trabajo, envejecen sus habitantes y tienen una formación inferior a la de los núcleos urbanos más dinámicos.

La pandemia del COVID-19 ha afectado ya a 59 millones de empleos de la UE, el 26% del total. Pero los cambios que está imprimiendo esta crisis solo están catalizando elementos con dinámicas subyacentes anteriores. Afectando a los sistemas de producción y la economía en su conjunto mediante recuperaciones desiguales **en función de quiénes sean capaces de generar, atraer y poner a producir nuevo talento profesional relacionado con la automatización, la robótica y la IA.**

Antes de 2030 la población activa europea se habrá reducido en 13,5 millones de personas, al mismo tiempo que un mínimo de **53 millones de empleos habrán desaparecido por los nuevos desarrollos tecnológicos.** Pero estos mismos cambios terminarán afectando a **la mitad de la fuerza laboral de la UE**, produciendo una transición en la que millones de trabajos de baja cualificación quedarán suprimidos, al mismo tiempo que se dispara la precarización del empleo. Ya se ha acuñado el término 'geek workers' para explicar el fenómeno del trabajo mediante plataforma.

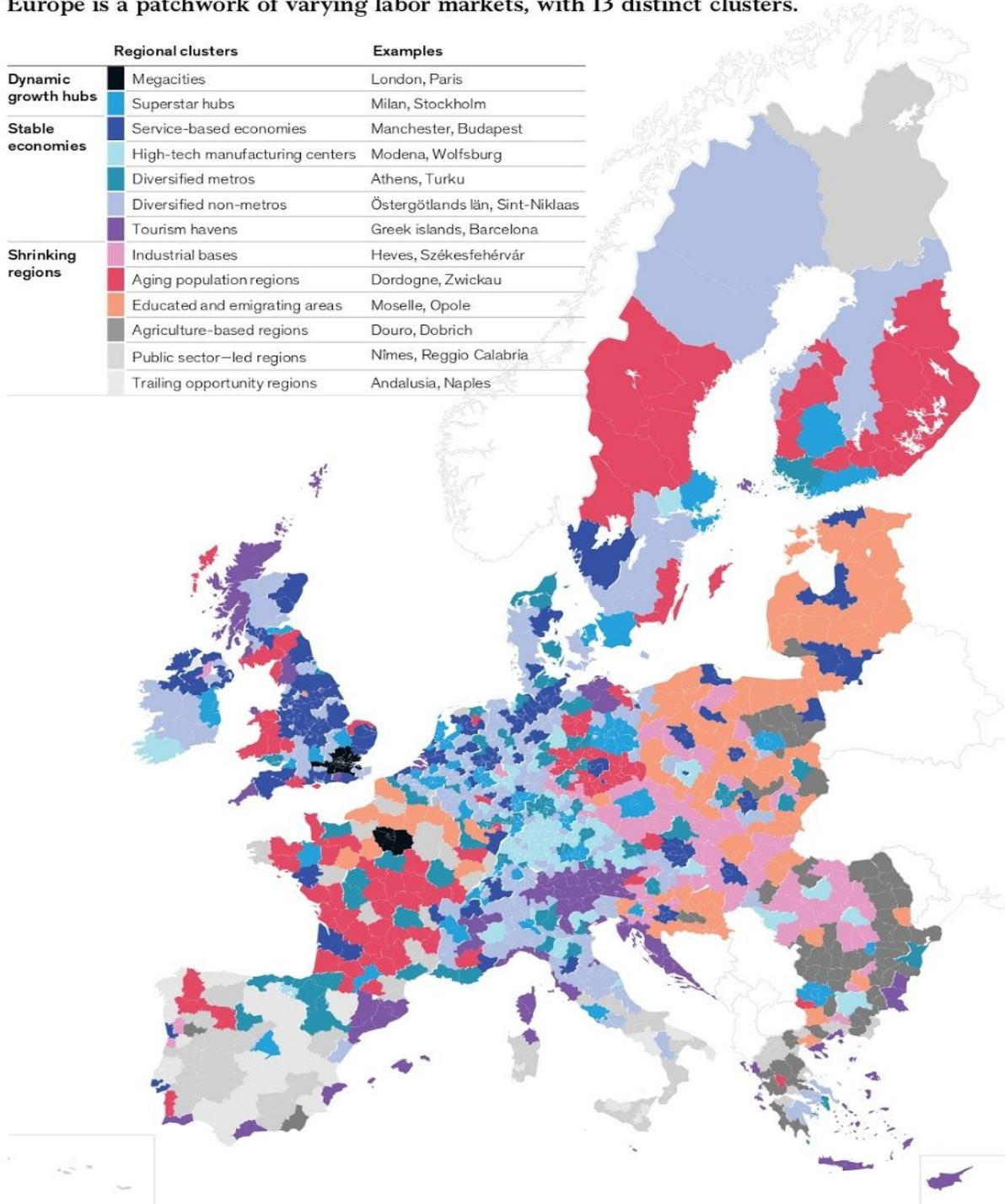
Esta nueva situación ampliará considerablemente el número de 'trabajadores pobres', produciendo fracturas sociales irreversibles que afectarán a los sistemas de pensiones, de salud pública e instrucción. Pues el colapso de la recaudación por la contracción económica producirá recortes severos en estos pilares sociales antaño intocables.

Solo podrán evitar estos graves cambios aquellas regiones que sean capaces de adaptar sus clúster de innovación o dar origen a otros nuevos. En el momento actual **esas 48 ciudades mencionadas podrían capturar más de la mitad del potencial de crecimiento económico durante la próxima década.** Intensificando todavía más la contracción económica y demográfica del resto de regiones más rezagadas.

Exhibit 2

**Europe is a patchwork of varying labor markets, with 13 distinct clusters.**

	Regional clusters	Examples
<b>Dynamic growth hubs</b>	Megacities	London, Paris
	Superstar hubs	Milan, Stockholm
<b>Stable economies</b>	Service-based economies	Manchester, Budapest
	High-tech manufacturing centers	Modena, Wolfsburg
	Diversified metros	Athens, Turku
	Diversified non-metros	Östergötlands län, Sint-Niklaas
	Tourism havens	Greek islands, Barcelona
<b>Shrinking regions</b>	Industrial bases	Heves, Székesfehérvár
	Aging population regions	Dordogne, Zwickau
	Educated and emigrating areas	Moselle, Opole
	Agriculture-based regions	Douro, Dobrich
	Public sector-led regions	Nîmes, Reggio Calabria
	Trailing opportunity regions	Andalusia, Naples



The boundaries and names shown on maps do not imply official endorsement or acceptance by McKinsey & Company.  
 Note: Analysis focused on EU-27 countries plus United Kingdom and Switzerland. Analysis of long-term labor market trends and impact of automation was conducted before COVID-19 pandemic.  
 Source: Eurostat; Oxford Economics; McKinsey Global Institute analysis

Al final solo podrán sobrevivir aquellas regiones que se dinamicen en torno a los siguientes 6 elementos, con independencia de su tipo de especialización:

1. Mix industrial integrado
2. Polo de innovación
3. Dinamismo empresarial
4. Expansión en mercados por competitividad
5. Captación de talento y desarrollo de nuevas habilidades
6. Crecimiento de PIB mediante empleo cualificado



Como se puede observar en el mapa de la página anterior, **Castilla y León** (con la excepción de Valladolid) **destaca por ser un anti-clúster al nivel de la Laponia sueca**. Pues no tiene mix industriales integrados con la Inteligencia Artificial, ni polos de innovación con dinamismo empresarial tecnológico de 5ª generación. Lo que conduce a largo plazo que no sea capaz de expandirse en los mercados internacionales por competitividad. Al mismo tiempo que es incapaz de retener el talento que genera y mucho menos atraer el de comunidades limítrofes u otros países. Por eso **no tiene crecimiento de PIB por empleo cualificado, sino por transferencias a pensionistas y aumento de retribuciones a nóminas de funcionarios**. Es decir, **por la anomalía de las expansiones cuantitativas del BCE**.

Sobre este asunto se volverá más adelante, porque es precisamente el elemento diferenciador más negativo para el desarrollo económico futuro de la comunidad.

## **Castilla y León: Actual Siberia demográfica y futura Laponia económica**

Sobre la Siberia demográfica no es necesario insistir mucho más de lo que ya se ha dicho, excepto actualizar los últimos datos informados por el INE: Castilla y León liderará la pérdida demográfica en los próximos 15 años con 239.000 habitantes menos. Que es aproximadamente el 25% de toda la población que perderá España.

Su saldo vegetativo será de -110, cuando ya en la actualidad las nueve provincias de la comunidad tienen casi los mismos alumnos en primero de Primaria que la Región uniprovincial de Murcia. Porque la crisis económica ha provocado un colapso demográfico en los menores de 3 años parejo en términos relativos al que se sufrió durante la Guerra Civil española.

Lo que no se informa como conviene es que esto sucede por la escasa capacidad que tiene la comunidad para generar empleo cualificado para las nuevas cohortes en edad de procrear. Y esto es precisamente lo que se observa en el revelador mapa elaborado por McKinsey: **el motivo de que Castilla y León sea una Siberia demográfica es que primero es una Laponia económica.**

Por eso el propio INE estima que el saldo migratorio interautonómico proyectado para la comunidad será de -3.400 en 2024, cuando en 2019 fue de -2.950 habitantes. Y estas previsiones se han realizado antes de la crisis del COVID-19. Es decir, en los próximos 15 años seguirán emigrando como mínimo unas 40.000 personas en edad de procrear, empeorando todavía más las inercias demográficas a largo plazo.

Lo más significativo es que esta población que marcha es en buena medida la mejor formada, porque es la que tiene más incentivos para salir y puede hacer valer fuera unas habilidades que Castilla y León no quiere capitalizar, creando empleo de alta cualificación y unos clústeres económicos como los mencionados.

Pero la gran diferencia entre Laponia y esta comunidad es que allí no tienen una autonomía con competencias transferidas, 9 diputaciones provinciales y 2.248 municipios con 60 por encima de los 5.000 habitantes. Es decir, **Laponia no tiene los miles de políticos, cargos políticos y redes clientelares de Castilla y León.**

Tampoco tienen unas 800.000 personas (1/3 de la población) cobrando directamente del estado, por ser esos políticos mencionados o funcionarios, empleados públicos, pensionistas y desempleados. Es decir, **esta Laponia económica lo es solo para la población que no recibe transferencias directas de dinero público**, pero no para los que sí las reciben. Y esta es la clave de la comunidad, como veremos enseguida.

## **El gasto público en CyL multiplica por 7 su recaudación de impuestos y las previsiones son que la economía de la comunidad colapsará hasta un 18%**

La comunidad autónoma de Castilla y León consiguió unos ingresos aproximados por tributos en 2019 de 2.900 millones de euros. Unos 185.000 políticos, cargos políticos, funcionarios y trabajadores públicos del estado, la comunidad y las corporaciones locales sumaron una retribución conjunta bruta aproximada de 9.500 millones de euros. Los casi 615.000 pensionistas de esta comunidad acumularon también unas retribuciones anuales brutas aproximadas durante 2019 de 9.500 millones de euros.

Si se calcula la retribución media de todos los receptores de dinero público, suma un bruto aproximado de 25.000 euros por persona y año. Pero si sus pagas tuvieran que ser abonadas por los mencionados ingresos de la autonomía, esa media bruta por persona y año quedaría reducida drásticamente hasta los 3.700 euros. Es decir, el conjunto de personas beneficiarias de ingresos estatales tiene un poder adquisitivo siete veces superior al que se puede permitir la autonomía de Castilla y León por el conjunto de impuestos que recauda.

Si analizamos estos datos desde el punto de vista del PIB y la demografía, resulta que de los aproximadamente 57.000 millones de euros de PIB que consiguió esta comunidad en 2019, unos 19.000 millones son transferencias desde el estado a los bolsillos de 800.000 personas. Es decir, **1/3 de la población de la comunidad recibió en 2019 el 33% del PIB en forma de ingresos directos en sus cuentas corrientes.**

Esta realidad se confirma cada mes en los cajeros automáticos de las entidades financieras, aunque el dinero que se entrega puntualmente a los beneficiarios tiene a estas alturas el rango de milagro. Porque en una autonomía que recauda tan poco, semejante cornucopia de abundancia solo se puede comparar con las multiplicaciones de panes y peces que se explican en los Evangelios.

Ahora se entiende mucho mejor que Castilla y León sea solo una Laponia económica para quien no vive del estado. Para los que sí se benefician resulta una maravilla solo equiparable a las zonas más ricas de Europa. Para poder comprar hay que corregir las cantidades recibidas con la paridad por poder adquisitivo de cada país. Y entonces resulta que **los beneficiarios se encuentran entre los mejor pagados de toda la UE.**

Pero por si esto no fuera suficiente, la última previsión es que **la economía autonómica colapsará un 18%**, perdiendo unos 10.000 millones de euros de PIB. De forma que la cantidad de PIB conseguida por transferencias directas a los bolsillos de receptores de dinero público **alcanzará en 2020 la escandalosa cifra del 40%.**

## **El milagro no es otra cosa que la expansión del balance de los bancos centrales, por la necesidad de rescatar a los grandes bancos sistémicos internacionales**

El 26 de junio de 2014 el antiguo alto ejecutivo del Deutsche Bank William Broeksmit apareció muerto en su domicilio de Londres, aparentemente suicidado. Cuatro meses después apareció también suicidado en Nueva York el consejero delegado del Deutsche Calogero “Charlie” Gambino. Gabriel Magee, Ryan Henry Crane y Kenneth Bellando formaban parte de las plantillas directivas del banco JP Morgan y también aparecieron suicidados.

Todos ellos estaban involucrados en operaciones fraudulentas de ambos bancos, incluyendo manipulación del Libor y la valoración de los activos en el balance de complicados productos financieros, fondos de cobertura y derivados.

Tradicionalmente, durante las emergencias monetarias, las instituciones piden prestado a la Reserva Federal en lo que se llama la ‘Ventana de descuento’ (Discount Window), donde según la Fed se ayuda a resolver las dificultades de liquidez de las instituciones depositarias y del sistema bancario en su conjunto, proporcionando una fuente confiable de respaldo con fondos ilimitados.

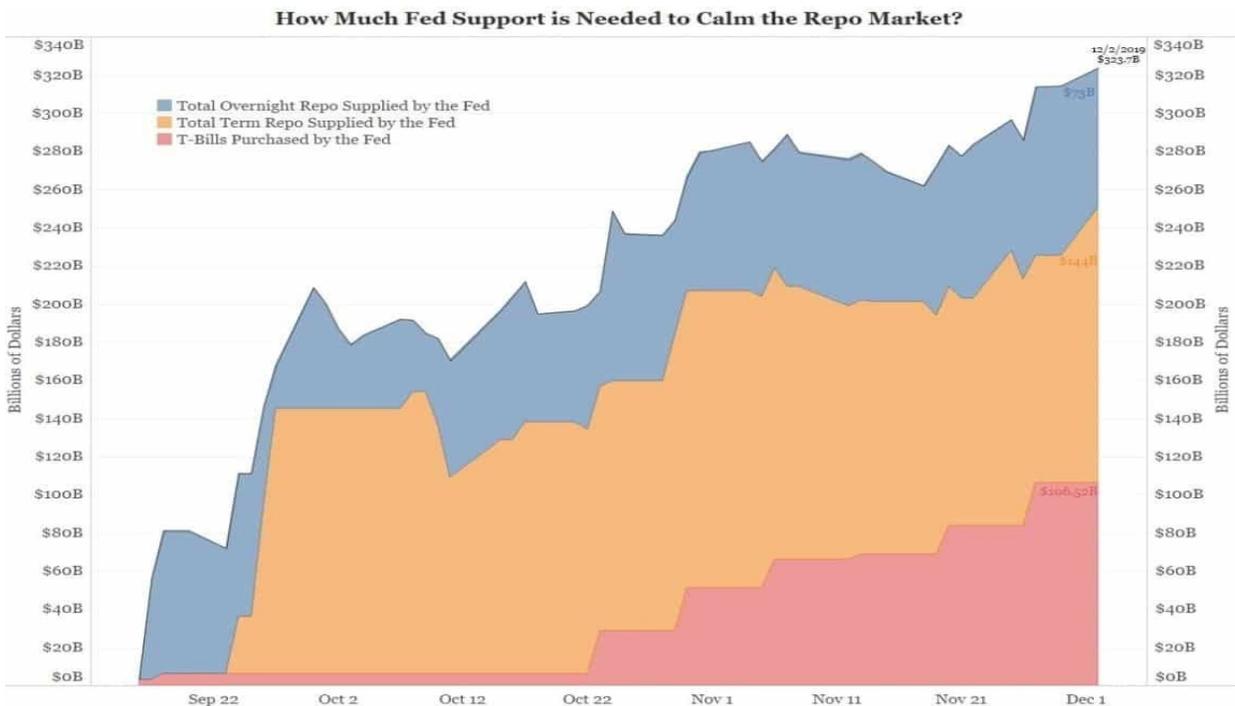
Pero si la Fed quiere mantener en secreto qué entidades están necesitadas de liquidez, entonces la ‘Ventana de descuento’ no es útil. Para eso puede acceder al mercado de ‘repos’ (Repurchase Agreements). Se trata de un mecanismo opaco de préstamos a corto plazo sobre títulos de deuda pública, con el objetivo de mantener los niveles de reserva que necesitan las entidades financieras cuando quedan en descubierto.

Pero, de golpe, el 15 de septiembre de 2019 los medios de información internacionales sacaron al mercado de repos de su oscuridad, llevándolo a los titulares en primera página (excepto en España, evidentemente): **los tipos de interés de ese mercado habían explotado desde su habitual 2,5% hasta escalar por encima del 10% en cuestión de minutos.**

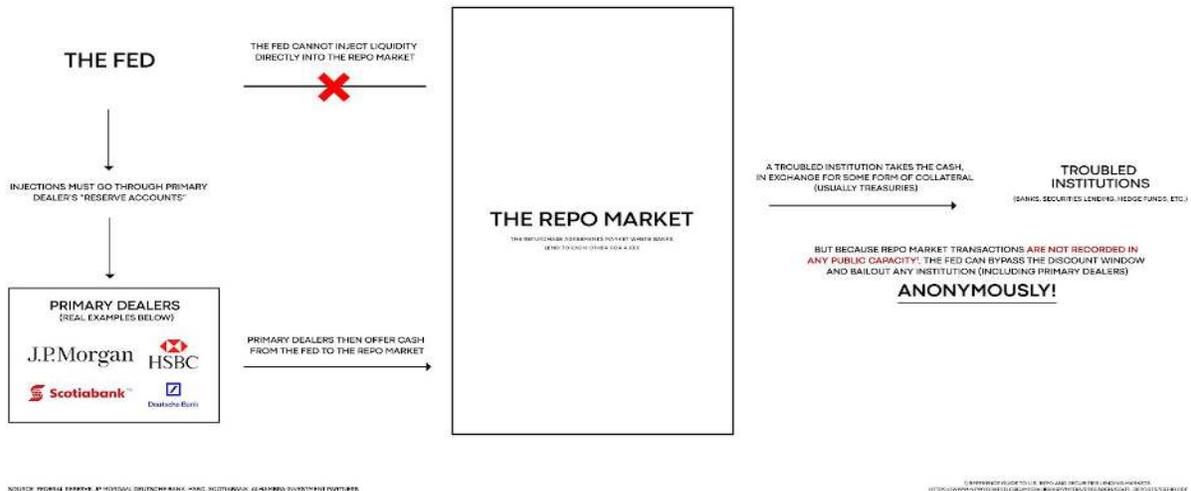
La Reserva Federal se vio forzada a reducir drásticamente estos tipos **inyectando de emergencia cantidades ingentes de liquidez adicional**, por valor de decenas de miles de millones de dólares. Fue suficiente para devolver la curva a su rango habitual, pero no calmó el mercado y fue necesario seguir inyectando más liquidez hasta que se decidió poner en marcha una nueva mega-expansión del balance de la Fed.



¿Qué estaba pasando? Varias fuentes parecen apuntar hacia graves problemas de dos 'Primary Dealers' del mercado de repos, JP Morgan y Deutsche Bank. Tal vez los 'suicidios' mencionados al principio de este apartado tuvieran algo que ver, aunque todavía no se puede confirmar.



La Fed tiene prohibido intervenir directamente en el mercado 'repo'. Lo que suele hacer es depositar títulos de deuda pública americana en las Cuentas de Reserva de los 'Primary Dealers', que son instituciones financieras internacionales de primer orden como las dos mencionadas. A continuación estos bancos emplean esos títulos como colateral en las operaciones de recompra (repo) del resto de instituciones financieras.



No podemos saber qué sucedió a partir del 15 de septiembre de 2019, porque las transacciones 'repo' son completamente anónimas. Esto provoca que sea un misterio lo que hacen esos 'Primary Dealers' con los títulos depositados por la Fed. Aunque es evidente que se estaba operando un rescate por la puerta de atrás, para entidades financieras que estaban teniendo problemas de liquidez, o tal vez peor de solvencia. En cualquier caso, a pesar de la opacidad de esas operaciones hay una cosa evidente: lo que en un principio parecía un problema puntual terminó extendiéndose hasta fin de año, en un esfuerzo coordinado por resolverlo con actuaciones no solo de la Reserva Federal, sino también del BCE y el resto de principales bancos centrales.

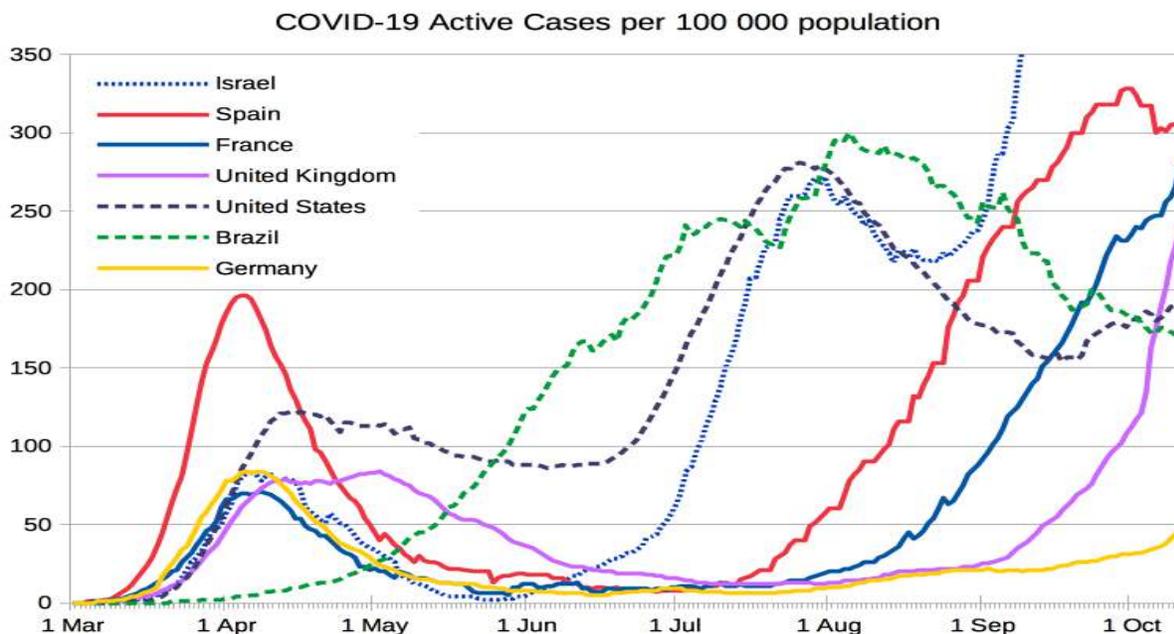


La Fed inyectó hasta 0,32 billones de dólares entre el 15/09/2019 y el 15/02/2020. Pero no fue bastante. Tuvo que hacer una expansión adicional en su balance de hasta 3 billones de dólares entre marzo y junio de 2020.

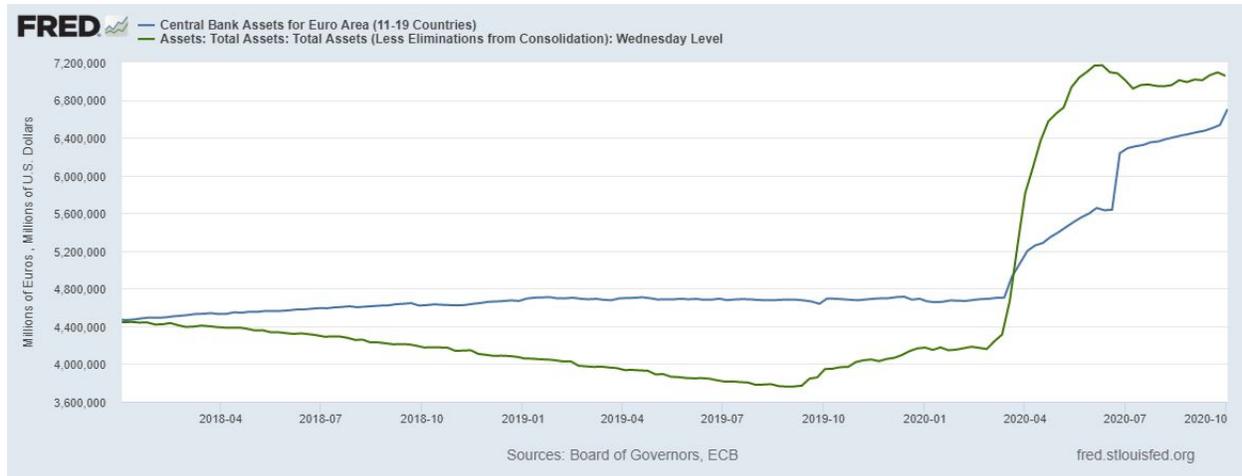
Hay un detalle muy importante, que liga esta segunda crisis bancaria con el excelente poder adquisitivo que mantienen los políticos, funcionarios, trabajadores públicos y pensionistas en la laponia económica de Castilla y León. Enseguida lo vamos a poder comprobar, aunque primero tenemos que seguir en EEUU.

Donald Trump anunció un estímulo de 0,85 billones de dólares para su economía el 17 de marzo de 2020, justo cuando el balance de la Reserva Federal comienza a explotar de nuevo porque las inyecciones del mercado de repos no eran suficientes para sostener a sus Primary Dealers. Esta coincidencia no es en absoluto casual, pues la Fed no puede expandir su balance si no monetiza primero deuda pública americana. Y eso es lo que permitió el nuevo plan de estímulo anunciado. **Bajo la apariencia de un rescate a la economía real, se estaba produciendo otro nuevo rescate al sistema financiero.** Esta vez sin pasar por el Congreso, como sucedió en 2008.

No solo eso, sino que además **ese mismo mes de marzo explota la pandemia del coronavirus y comienza a extenderse el confinamiento por todo el mundo.** Provocando un cierre en cascada de la economía mundial que impide declarar ninguna alarma sobre los problemas financieros, a diferencia de como sucedió 12 años antes con la crisis subprime y las quiebras de Lehman Brothers y Bear Stearns. Las excelentes películas 'The Big Short' y 'Margin Call' explican muy bien lo que sucedió.



En paralelo a la Reserva Federal, el **BCE comienza también la expansión de su balance, que termina soportado por nuevas emisiones de deuda pública anunciadas mediante un ‘Plan de reconstrucción de la UE’ de 0,75 billones de euros.** De nuevo es importante darse cuenta que estas emisiones de nueva deuda pública no tienen nada que ver con la reconstrucción económica de los países, sino con un nuevo apuntalamiento del sector financiero



Para el caso de España, todas las medidas de rescate y de protección de la prima de riesgo anunciada por Mario Draghi a finales de julio de 2012 con su famoso “whatever it takes” han servido en términos generales para sostener el poder adquisitivo de políticos, funcionarios, trabajadores públicos y pensionistas. Un colectivo de personas que se termina llevando hacia sus bolsillos unos 6 de cada 10 euros de la nueva deuda emitida desde el año 2008. Es presumible que en este nuevo y reluciente ‘Plan de Reconstrucción’ todas estas clases pasivas vuelvan a ser los grandes beneficiarios.

Concluyendo, lo que parecía un simple problema de liquidez en septiembre de 2019, poco más de un año después se ha convertido en un nuevo rescate de la banca y el sector financiero en términos generales, por valor de unos 5,5 billones de dólares. Para que los bancos centrales hayan podido hacer ese rescate con la expansión de sus balances, han sido necesarias a continuación nuevas emisiones de deuda pública, anunciadas como ‘Planes de reconstrucción económica’. Como no se pueden introducir en la economía mediante actores productivos, después de inflar las bolsas suelen terminar en los bolsillos de unas clases pasivas, que son al final beneficiarios indirectos del colapso por etapas del sistema financiero. Y esto es especialmente cierto en países como Italia y España. Pues son los dos grandes exportadores de pasivos de la zona euro (de emisiones de nueva deuda). **Después de la crisis de 2008 alguien tiene que endeudarse a gran escala... para que la moneda única no colapse.**

## ¿Quiénes son los grandes beneficiarios en España de las imprentas del BCE?

Quienes primero se benefician son aproximadamente los [450.000 políticos y cargos políticos](#) que tiene el país, pues **son los que primero cobran cuando el BCE y el BdE (Banco de España) monetiza deuda pública española**. El país tuvo por primera vez conocimiento de esta cifra durante en el rescate de 2012, y las redes sociales explotaron con este asunto porque suponía aproximadamente tener un político o cargo político por cada 100 españoles. Pero los medios de información acudieron rápido a desmentir el asunto. Aunque nunca aportaron datos concluyentes y por eso conviene mantenerla como una cifra aproximada, aunque bastante significativa.



En cualquier caso, la cantidad de políticos en España es tan numerosa que distorsiona con claridad la distribución salarial del país, pues sus retribuciones se encuentran entre los 60.000 y los 160.000 euros brutos al año. Si la cantidad de políticos fuera mucho menor sin lugar a dudas esta distorsión no sería tan evidente. Así que los primeros grandes beneficiados por la compra de deuda pública española por el BCE y el BdE son con diferencia los políticos. De no suceder esta monetización encubierta se habría reducido considerablemente su número, sus retribuciones o ambas cosas a la vez.

Los siguientes en beneficiarse son los **funcionarios**, trabajadores públicos o personal laboral del estado en cualquiera de sus formas: nacional, autonómica, local o en alguna de sus múltiples empresas públicas o administraciones paralelas.



Se trata de un grupo que no para de crecer desde 1995, excepto en la crisis de 2012. Actualmente ha superado los 4,1 millones de empleos equivalentes a tiempo completo.

Antes de que apareciera la crisis subprime los expertos consideraban que sobraban aproximadamente medio millón de empleos públicos. Gracias al rescate del país y al rescate de la prima de riesgo española por el BCE con las compras de deuda pública, en lugar de reducirse ese medio millón, el endeudamiento masivo ha provocado que se haya ampliado medio millón más. Al mismo tiempo que su salario medio ha aumentado en los últimos años, a pesar de los tipos negativos.

Así que los segundos grandes beneficiarios son los empleados que cobran del estado, porque no solo han crecido en número sino que además su poder adquisitivo desde la crisis subprime de 2008 ha sufrido mucho menos que el de los trabajadores del sector privado. De no haber sucedido la monetización del BCE ahora mismo en España tendríamos un millón menos de trabajadores cobrando del estado o una reducción salarial equivalente en el presupuesto de gasto nacional. Y haber impedido esta corrección es especialmente grave, porque los empleos que sobran no son jueces, médicos o maestros sino decenas de miles de miembros de los partidos políticos que no consiguen vivir de un cargo público mediante los procesos electorales, así que muchos de ellos terminan en las administraciones cobrando del estado a pesar de no tener asignada ocupación alguna excepto figurar en las estadísticas de gasto público.

Los últimos grandes beneficiados por las expansiones del balance de los bancos centrales son los **jubilados**. Se trata de un colectivo que tampoco para de crecer, pero esta vez por cuestiones demográficas. Y tampoco para de aumentar la retribución media que cobran, porque los nuevos que entran en el sistema de pensiones han tenido en términos generales mejores condiciones económicas que los más mayores que salen por defunción.

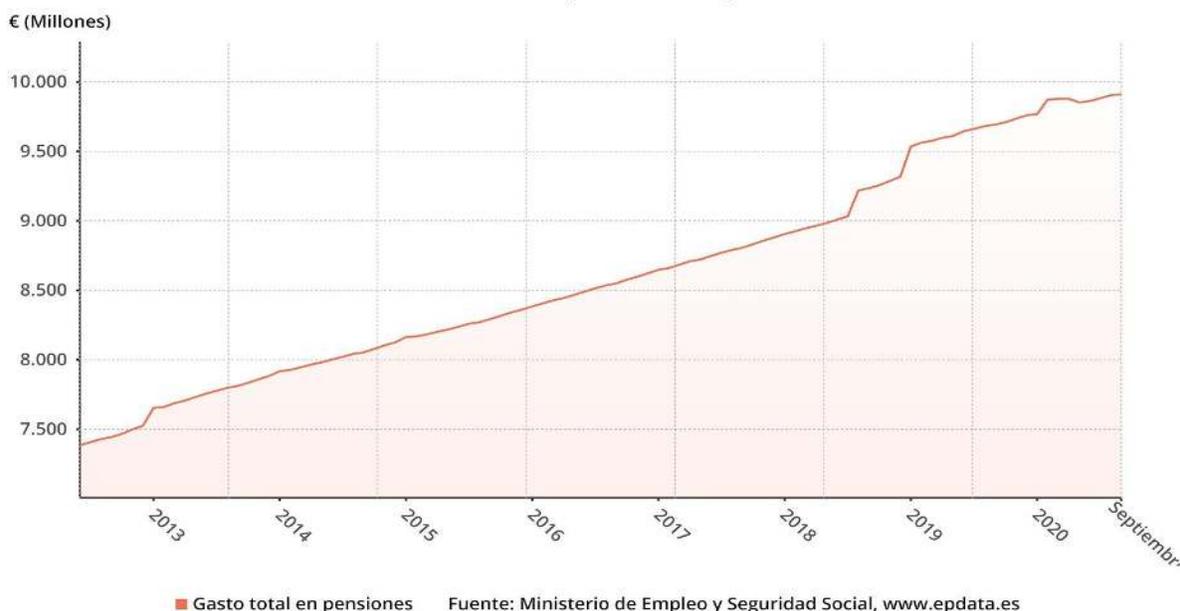
El sistema de pensiones español es muy generoso, sobre todo con los políticos, cargos políticos y funcionarios o trabajadores públicos. Pero también lo es en su conjunto:

- [Según el Banco de España los jubilados se llevan una media de 1,74€ por cada euro que aportan al sistema.](#)
- [Según el Instituto de Actuarios Españoles los jubilados consiguen de media 1,51€ por cada euro que aportan al sistema.](#)

Esta generosidad es especialmente gravosa, pues al igual que sucede con los sueldos de los políticos y de los funcionarios, el exceso se está pagando primero con el Fondo de Garantía de las pensiones y a continuación directamente con deuda que emite el estado para cubrir el déficit creciente de la Seguridad Social. Provocando que el gasto mensual de las pensiones no pare de crecer al no encontrar ajustes presupuestarios que iguallen el gasto con los ingresos por no separarse las fuentes. Como es el caso de pagar las nóminas de los funcionarios de la Seguridad Social con las cotizaciones de los trabajadores, cuando deberían tener una partida presupuestaria propia.

## Evolución del gasto en pensiones en España

Gasto total en pensiones en España



Como se puede comprobar en la gráfica superior, hay dos incrementos bruscos, uno a mediados de 2018 y otro a principios de 2019. El primero se debe a que había prosperado la moción de censura de Pedro Sánchez a Mariano Rajoy. Como iban a haber nuevas elecciones generales, el líder del PSOE subió fuertemente las pensiones para ganarse al mayor número posible de votantes pensionistas del Partido Popular.

## ■ ■ ■ PENSIÓN MEDIA MENSUAL POR CLASE DE PENSIÓN

Evolución de la variación anual, en porcentaje y en euros



LA INFORMACIÓN - Fuente: Ministerio de Trabajo

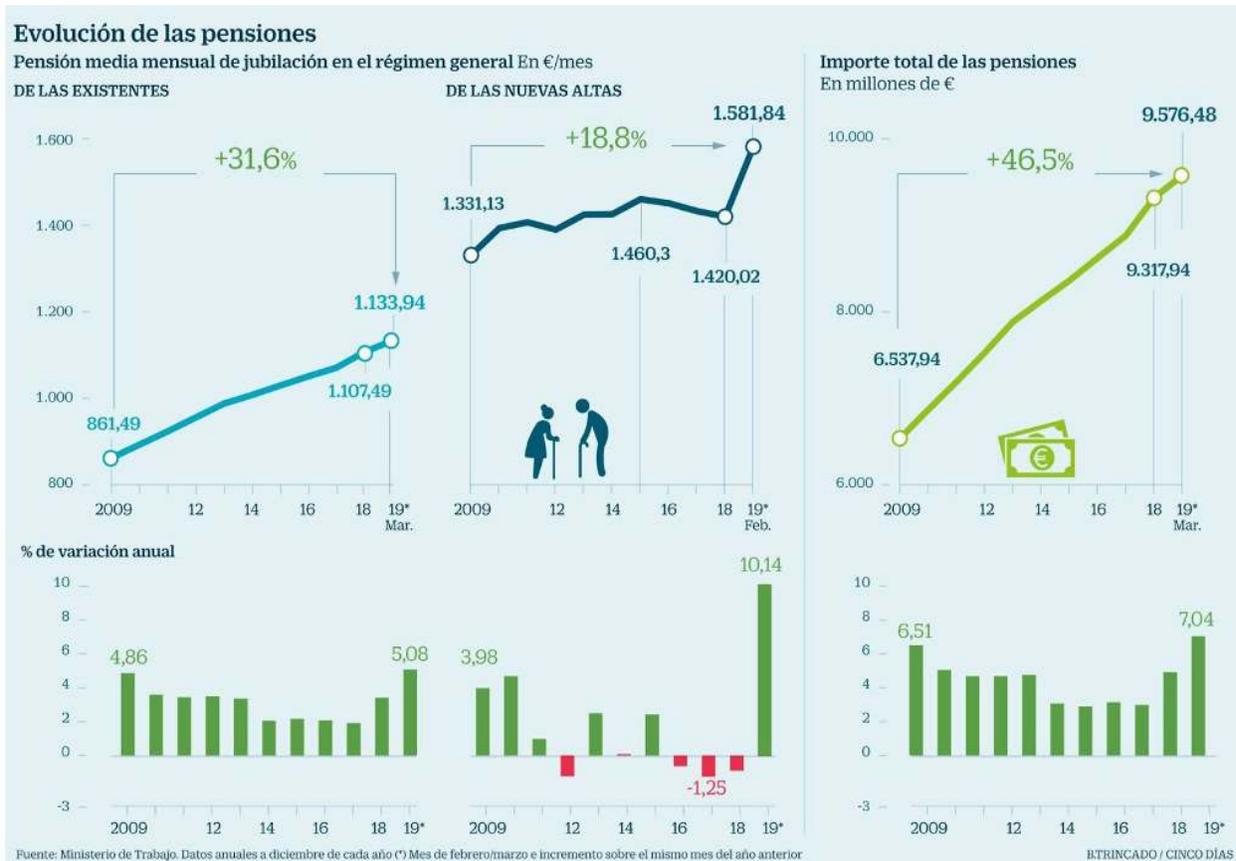
El segundo incremento brusco en 2019 se produce por la **prejubilación de 3.000 policías municipales con 60 años y la pensión máxima [1 y 2], anticipando el desastre que va a suceder en el futuro**. Los expertos han calculado que ya en 2010 se tendría que haber ajustado la nómina de todos los trabajadores públicos y funcionarios mediante una reducción del 30% de sus retribuciones. Por dos motivos:

1. porque no había dinero para pagar más y
2. porque al hacerse la reducción en los últimos años de cotización se conseguía además un ajuste considerable del importe de sus pensiones en el futuro, impidiendo la quiebra de la Seguridad Social a partir del año 2020.

En lugar de hacerse este ajuste, **el gobierno del Partido Popular permitió que las Comunidades Autónomas se gastaran en pagar nóminas todo el dinero que disponían, forzando un rescate mediante el Fondo de Liquidez Autonómico y el de Facilidad Financiera por valor aproximado de unos 350.000 millones de euros, si se incluyen los fondos Covid-19 y las partidas para el rescate municipal [Datos].**

En los medios de información siempre explican que se debe a problemas de tesorería por no poder pagar las facturas de los proveedores. Pero en realidad se trata de rescates encubiertos a los trabajadores públicos y funcionarios autonómicos **para evitar ese ajuste del 30% antes mencionado**. Conviene recordar que hay un exceso aproximado de hasta un millón de nóminas en las autonomías y corporaciones locales, que son redes clientelares políticas infiltradas en el gasto público. Y que esto se permite porque **los funcionarios han terminado controlando los partidos políticos para explotar en su propio beneficio los presupuestos nacionales, autonómicos y municipales. Abusando del BCE para impedir cualquier ajuste en sus nóminas**.

Concluyendo este apartado sobre los grandes beneficiarios, al final resulta que la expansión del balance del BCE más el rescate de la prima de riesgo de la deuda pública, ha permitido que **el Gobierno de España haya emitido hasta 350.000 millones de deuda para mantener el poder adquisitivo de las nóminas públicas y sus redes clientelares políticas infiltradas en el gasto público**. Impidiendo así un ajuste ya desde 2010 que ahora va a suponer una **explosión de los gastos de la Seguridad Social en pensiones cuando todos estos injustos beneficiarios se vayan jubilando a partir del año 2020**. Un ejemplo claro de esto último es la jubilación de los policías municipales (imagen inferior).



## ¿Quiénes son los grandes perjudicados en España por las imprentas del BCE?

En España, [el gasto público superará el 50% del PIB por primera vez desde que existen registros modernos](#). La estimación del FMI publicada en su Monitor Fiscal, anticipa que el gasto de las administraciones alcanzará el 52,7% del PIB este año. Esto significa que el sector público sostendrá la mitad de la economía española para evitar su colapso en 2020. El peso del gasto en el PIB será incluso superior al del año 2012, cuando se produjo el rescate financiero a España con la nacionalización de Bankia.

La diferencia esta vez es que no se está impidiendo la quiebra de entidades financieras, sino la de administraciones públicas para que puedan seguir pagando las nóminas de políticos, funcionarios y trabajadores públicos. También la de la Seguridad Social, para que los pensionistas mantengan su poder adquisitivo y plebisciten a cambio a los políticos que lo permiten. Son 10 millones de votos agradecidos.

De esta forma es como [el sector público se ha convertido en la primera actividad de la economía española](#). Según los datos de la Contabilidad Nacional del segundo trimestre, la participación de las Administraciones Públicas **en el PIB se ha disparado hasta el 21,2%**, algo que no sucedía desde que hay series estadísticas en la democracia.

Según los [datos de las memorias de recaudación de la Agencia Tributaria](#), mientras los empleados del sector privado percibieron en 2019 un salario medio de 23.683€, los del sector público llegaron a los 36.387€. Lo que significa que **hay un desfase salarial de casi el 54% (12.704 euros) a favor de los empleados de las Administraciones**. Y esta brecha sigue aumentando, pues sólo en este último año la remuneración media pública creció un 3,3%, más del doble que la del sector privado que lo hizo un 1,5%.

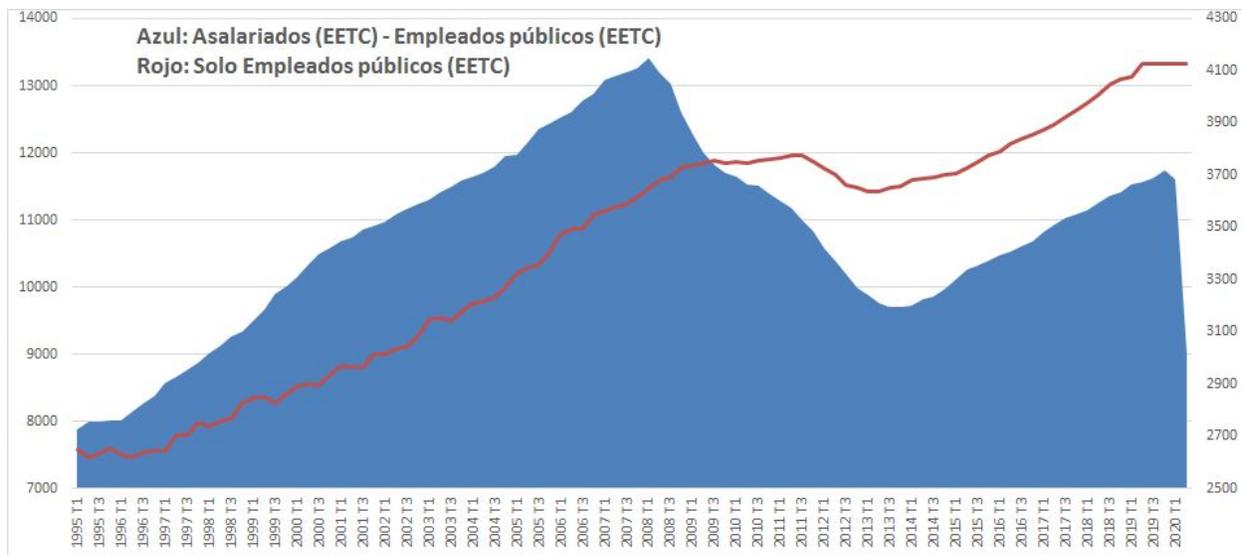
Mientras se destruye la economía productiva como si estuviéramos en medio de una guerra, la economía improductiva del sector público no sufre la crisis porque no para de crecer el déficit y la deuda. **Emplea el 26% de su gasto total y el 28% de sus ingresos** (134.000 millones en 2019 y prevé más de 140.000 millones en 2020) en pagar las nóminas a más de 4,1 millones de empleados y cargos políticos. Se trata de porcentajes muy superiores a los de las Administraciones de **los 37 países más desarrollados** (OCDE), que **se sitúan levemente por encima del 22%** de su gasto presupuestario. De esta forma, **España ocupa el cuarto lugar en el ranking de los países europeos (y el octavo del mundo) que más dinero dedica a pagar nóminas públicas respecto a sus presupuestos**.

Sin una reestructuración de las Administraciones Públicas es imposible un Plan Económico serio de salida futura de la crisis, sobre todo cuando [hay ocho comunidades autónomas que emplean más de la mitad de su presupuesto en pagar a su personal](#). Es decir, las administraciones están cargadas de ingentes partidas de gasto estructural e improductivo, por lo que no disponen de recursos para reactivar una economía que necesita más inversión pública. Ninguna empresa privada podría sobrevivir a esta acumulación de nóminas y costes fijos que tiene el sector público español en sus administraciones generales y en sus miles de organismos satélites y administraciones paralelas sin que se sepa en muchos casos su función ni a qué se dedica el personal que allí trabaja (hay casi 20.000 entes en total).

Como hemos explicado, **el principal culpable de esta explosión sin control del gasto público español son las políticas expansivas del Banco Central Europeo**, que han permitido mantener los intereses de la deuda en mínimos históricos. Sin esta asistencia, España no habría podido captar en los mercados la ingente liquidez que sostiene a todos esos trabajadores públicos cobrando puntualmente cada mes del estado sus nóminas y pagas. Porque al final, **lo que ha producido esta intervención artificial sobre el riesgo crediticio del país ha sido un incentivo para que los políticos gasten sin freno, trasladando el ahorro producido por los bajos tipos de interés hacia más gasto en nóminas públicas y pensiones**.

Los casos de los [policías municipales corruptos](#), las [prostitutas y la cocaína de los funcionarios](#) o [menores drogados y prostituidos para disfrute de políticos y funcionarios](#) son especialmente sonados en los medios. Pero lo importante es que a los 350.000 millones de euros destinados al rescate de las Comunidades Autónomas se deben sumar otros 250.000 millones que se han llevado los pensionistas. En resumen, **unos 600.000 millones que han conducido España hacia la ruina en el momento actual porque no solo han disparado el endeudamiento público, también han retirado todos los incentivos para producir cambios estructurales que consigan una sólida recuperación y permitan al final un crecimiento del PIB a largo plazo que garantice la devolución de la deuda a los acreedores del país**.

**Al removeirse estos incentivos despenalizando la prima de riesgo**, por la inercia económica de España especializada en el turismo y la producción de bajo valor añadido, **se ha conseguido cronificar todavía más el desempleo, el subempleo y el empleo estacional**. Resulta especialmente significativa esta gráfica donde se muestran los asalariados privados (azul) comparados con los del sector público (rojo), corregidos de estacionalidad, calendario y equivalencia a tiempo completo.



Como se puede comprobar, la crisis provocada por la **pandemia del COVID-19 ha reducido los asalariados en el sector privado a 9 millones de trabajadores**, que es **la marca conseguida en 1998** un par de años antes de la entrada en el euro. Mientras que los asalariados del sector público eran entonces 2,75 millones pero en la actualidad han llegado hasta los 4,1 millones.

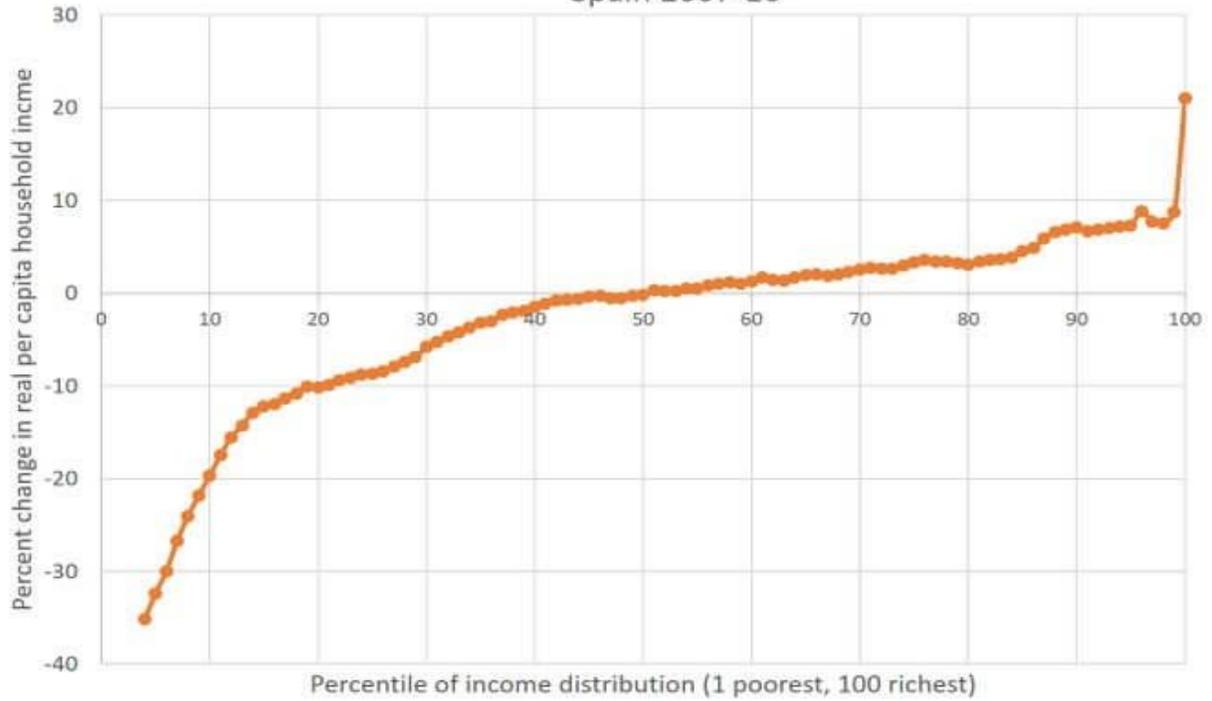
Especialmente sangrante es el caso de las [diputaciones provinciales](#), porque [se funden hasta el 80% de sus recursos económicos en nóminas y gasto corriente](#). Con casos como el de la de Albacete, con [el 80% su presupuesto para nóminas bajo sospecha](#).

Descontando la presión que hayan podido ejercer durante esta horquilla de tiempo los pensionistas sobre el número de empleos privados y sus retribuciones [incorporando tres millones más](#) (sumando pensiones contributivas, no contributivas y clases pasivas se ha pasado de 8 millones de pensiones en 1998 a 11 millones en 2020), **el sector público ha incorporado 1,35 millones de trabajadores en los últimos 22 años, enmascarando la debacle provocada en el empleo privado.**

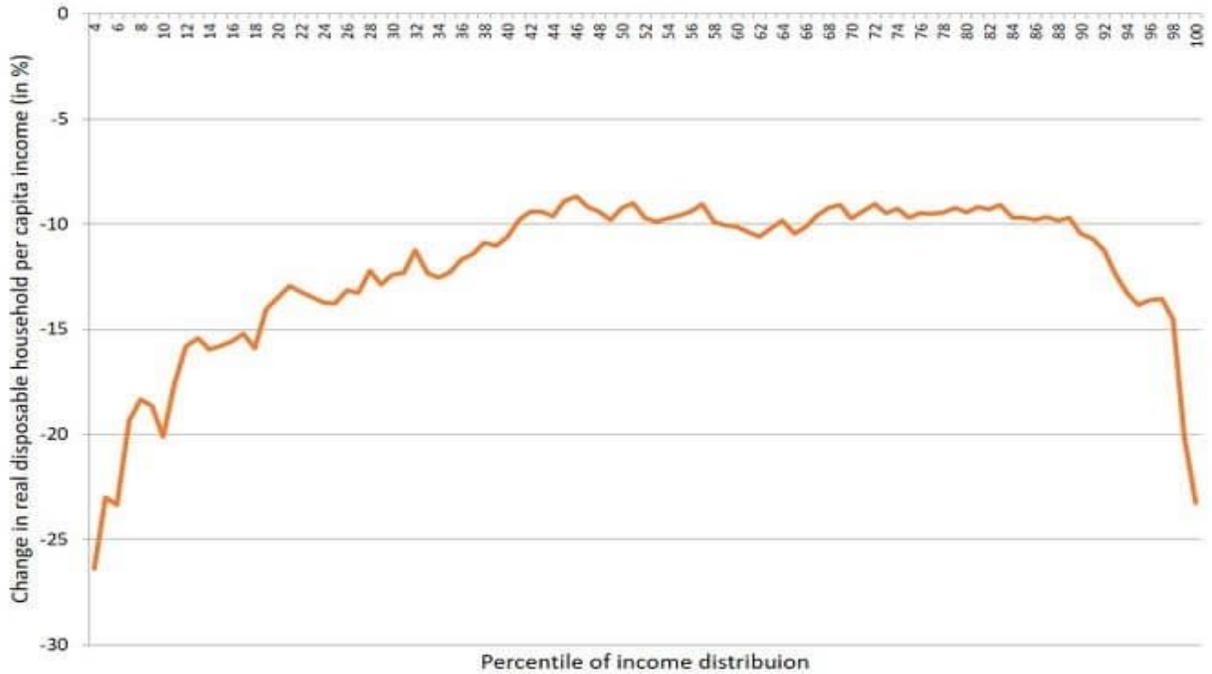
Pero este destroz no acaba aquí, porque tiene una segunda derivada en la cantidad de personas que han tenido que acudir a la protección del estado para poder subsistir. **Cuando se visualizan en los datos esos españoles empobrecidos es cuando aparece con toda su crudeza la ruina que ha generado en el mercado laboral nacional la política expansiva del BCE.**

Conviene comparar España con Italia para observar las **escandalosas diferencias en la distribución del ajuste**. Mientras en Italia se ha producido en toda la sociedad, en España solo ha recaído en la mitad de la población más pobre.

Real income change across percentiles of the income distribution:  
Spain 2007-16



Real disposable income change across percentiles of the income  
distribution: Italy 2008-14



Justo antes de la pandemia, el [sistema de la Tarjeta Social Universal](#) informaba que se estaban pagando 24,6 millones de prestaciones a 18,7 millones de titulares. Hagamos unos pequeños cálculos:

- Si añadimos a los asalariados equivalentes a jornada completa los autónomos que de ese momento resulta que había **14,8 millones de nóminas en el sector privado** (11,5 millones de asalariados más 3,3 millones de autónomos).
- Si a los 24,6 millones de prestaciones añadimos 4,1 millones de nóminas públicas, resulta que el estado español estaba soportando **28,7 millones de retribuciones públicas**, en cualquiera de sus formas.

Por lo tanto, según los datos aportados por el estado antes de la pandemia, 14,8 millones de nóminas en el sector privado sostenían la friolera de 28,7 millones de retribuciones públicas. Es decir, **había dos retribuciones públicas por cada nómina privada**. Pero en el peor momento de la pandemia llegaron a ser tres retribuciones públicas por cada nómina privada, con una ratio 11,5 / 32,5.

**El principal culpable de esta barbaridad ha sido el BCE interviniendo la prima de riesgo española**, porque ha bloqueado los ajustes que habrían impedido este endeudamiento masivo público de 600.000 millones de euros. Algo que en cualquier otra circunstancia habría sido imposible. Si por ejemplo **esta misma locura se hubiera producido en pesetas, el resultado podría haber sido una hiperinflación o una altísima inflación por la devaluación que habría supuesto para la moneda imprimir desde el BdE todo ese dinero**. Si esto no se ha producido es sencillamente porque España está en la zona euro, **provocando un espejismo de riqueza que ha llevado el país a la ruina por varias generaciones**.

**Todos sabían que intervenir la prima de riesgo y los tipos de interés de la deuda de España iba a tener unas consecuencias desastrosas para la economía del país**. Quiero acercar estos ejemplos para entender lo que ha supuesto esta orgía de gasto público. Consideren que los datos aportados son anteriores a la pandemia y por lo tanto en el momento presente son o serán en el futuro mucho peores.

1. [La pensión media española supera en 400€ al salario medio.](#)
2. [La deuda exterior de España es de 2,2 billones de euros](#)
3. [Los pasivos públicos en circulación alcanzan los 1,9 billones de euros](#)
4. [Perfil del nuevo trabajador menor de 45 años: Camarero con contrato temporal](#)
5. [160 millones de contratos en 10 años para conseguir 1 millón de asalariados](#)
6. [La duración media de un contrato es de 47 días](#)
7. [El paro juvenil español está en el 43%](#)
8. [500.000 candidatos para cubrir 10.000 empleos temporales en Correos](#)

## **La estafa de las pensiones contributivas de Incapacidad Permanente**

En los primeros 6,5 años de Rajoy en el poder, se concedieron casi 100.000 pensiones de incapacidad permanente tramposas.

Hay regiones en las que desde siempre las pensiones se conceden muy alegremente. Los responsables actúan como si el Estado tuviese una fuente inagotable de dinero. Entre estas se encuentran Andalucía, Canarias, Murcia, Extremadura y Galicia. En el extremo opuesto están Aragón, Madrid, Rioja, País Vasco, Navarra y Castilla y León.

En Murcia, en 1987, por cada 100 nuevas pensiones de jubilación se concedieron 83 de incapacidad Permanente. En 1999, en Andalucía por cada 100 nuevas pensiones de jubilación se concedieron 78 de incapacidad Permanente. En Canarias por cada 2 nuevas pensiones de jubilación hay una de Incapacidad Permanente. En cambio en Aragón solo 34 y en Madrid 23.

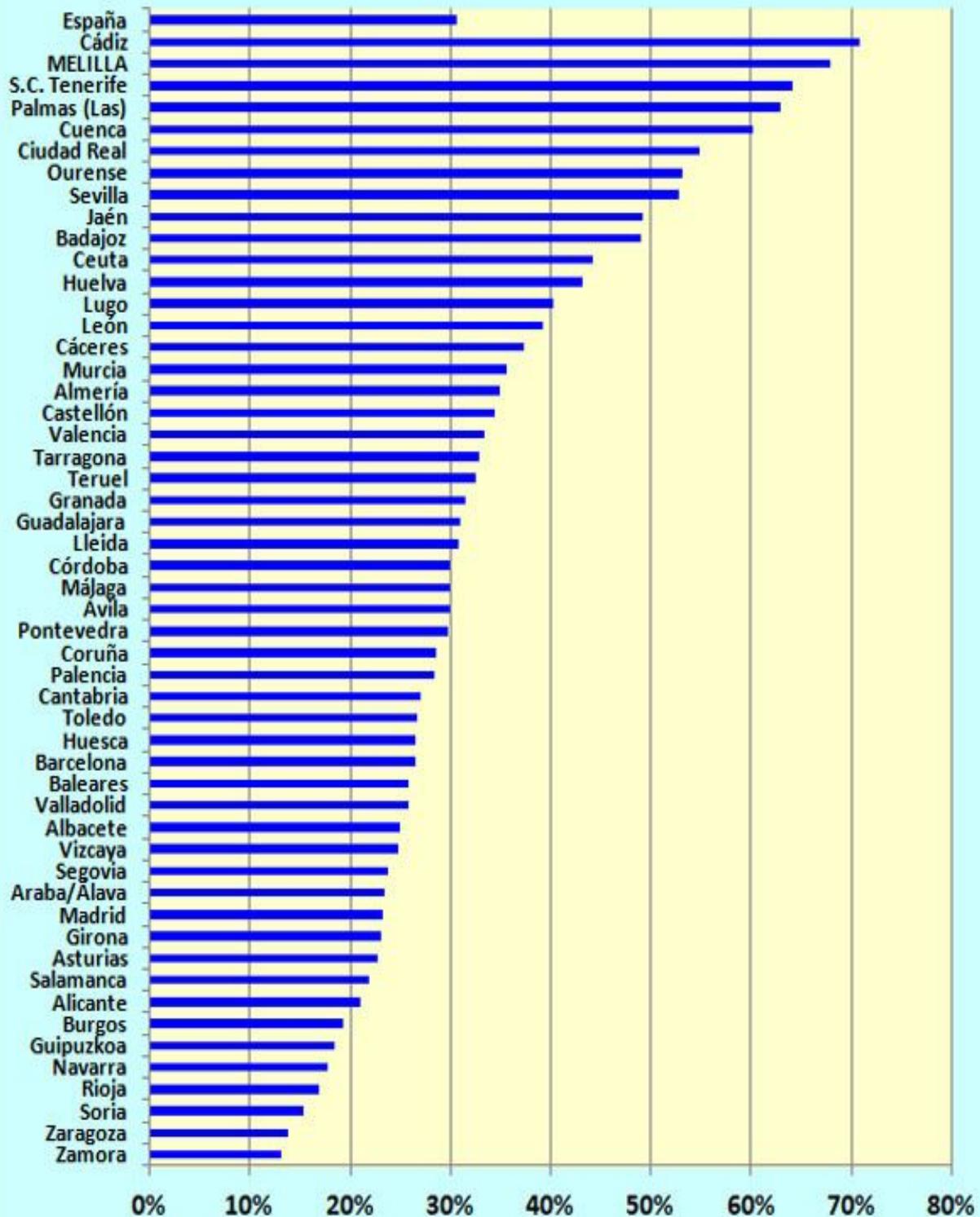
Es decir, **en algunas CCAA se conceden casi tantas pensiones de incapacidad permanente como de jubilación**. Pero cuando se viaja por las CCAA en las que tantas pensiones de Incapacidad se conceden no se ven tullidos o al menos no más que en otras. **Ninguna guerra ha dejado tal cantidad de incapacitados**.

Al cumplir los 65 años las pensiones de Incapacidad Permanente pasan a denominarse de jubilación (manteniendo las mismas condiciones). Resulta entonces que **muchas pensiones de jubilación en realidad son de incapacidad**. Este cambio de categoría impide entender que **en muchas provincias casi la mitad de los jubilados son inválidos**. ¿Creen que esto es cierto? No es creíble que por ejemplo en 2019 y por cada 100 pensiones se concedieran en Cádiz 71 de incapacidad permanente y en Tenerife 64. Cuando en Zaragoza solo se aprobaron 14.

La conclusión es que hay muchos aprovechados que consiguen pensiones de incapacidad que no les corresponden porque **en algunas CCAA hay montado un sistema de concesión de pensiones de incapacidad para que determinadas personas puedan cobrar toda su vida del estado**. Puede que la administración no colabore explícitamente en su concesión, pero consiente haciendo la vista gorda.

Una vez expuesto esto, conviene informar que **el déficit de la Seguridad Social equivale aproximadamente a la suma del conjunto de pensiones de invalidez permanente más las nóminas de los trabajadores de la Seguridad Social**. Expulsando a estos dos grupos del sistema los números cuadran y los ajustes tienen que ser mucho más livianos.

## Relación Altas Pensiones de Invalidez / Jubilación en 2019 por provincia. (Fuente: Seg. Social)



## Un primer planteamiento de solución

Al removerse todos los incentivos para hacer los ajustes, **solo queda una vía y es la del litigio contra las instituciones que facilitan con su cobertura lo expuesto en este documento**, cronificando la insolvencia del país.

La ilusión de poder adquisitivo que se ha creado en comunidades como Castilla y León provoca el paupérrimo futuro que señala McKinsey. Y eso a pesar del enorme potencial que tiene la autonomía para el desarrollo de la agro-robótica y la aplicación de la Inteligencia Artificial (IA) a los cultivos. Por las características climáticas del territorio y las distribuciones de las parcelas y su rotación.

La propuesta de la asociación FIAR consiste en los siguientes tres puntos, que provocarán necesariamente conflicto con las instituciones autonómicas. Pero facilitarán de forma inmediata el acceso a los tribunales contra las altas instituciones internacionales que han provocado la ruina de España:

1. Seleccionar alumnos en los centros para formar una cantera tecnológica. Enseñando programación, IA y subiendo con fuerza el nivel de matemáticas.
2. Crear un polo de desarrollo tecnológico centrado en la IA, comenzando con la agro-robótica mediante una exención fiscal de 10€ por Ha a los agricultores que contraten los servicios. Provocando una condición de neutralidad económica que favorece la aparición del mercado.
3. Sobre ese polo de desarrollo levantar una empresa tecnológica de alto crecimiento que resuelva la insolvencia de España mediante la revalorización de sus acciones, limpiando los balances de los acreedores con el crecimiento de sus activos en las bolsas de valores.

Los problemas que se van a provocar son los siguientes:

1. Toda la estructura educativa se opondrá a cualquier incentivo que mejore la calidad de la instrucción pública. Oponiéndose con toda su fuerza a la creación de esa cantera. Conviene aprovechar esta oposición para concentrar principios legales que tumben esa inquina contra la meritocracia y la excelencia.
2. Todos los políticos buscan el dinero en metálico de las subvenciones para poderlo 'distraer'. Por eso se oponen frontalmente a los incentivos fiscales, pues no permiten sus latrocinios. Además éstos se consideran privilegios que solo se conceden a 'empresas amigas'.
3. En España no existen garantías jurídicas para levantar una empresa de esas características. Conviene pedir ayuda a los acreedores internacionales.

# ASOCIACIÓN FIAR

Familias por la Inteligencia Artificial

